



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PRAVOSUĐA, UPRAVE
I DIGITALNE TRANSFORMACIJE

KLASA: 052-03/26-01/02
URBROJ: 514-03-04-01/01-26-25

Zagreb, 20. srpnja 2026.

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, OIB: 72910430276, na temelju članka 83.a stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.) i članka 4. stavka 3. Pravilnika o postupku po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća („Narodne novine“, broj 121/22.), povodom pritužbe društva ISTO Grupa d.d. iz Zagreba, zastupanog po Josipu Galincu, podnesene protiv stečajnih upraviteljica Ivane Kalkan, Ankice Čenić i Alme Opačak, donosi

O D L U K U

I. Utvrđuje se da stečajna upraviteljica Ivana Kalkan iz Osijeka, Trg Ljudevita Gaja 4, OIB: 47574637103, u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja nad stečajnim dužnikom Industrogradnja d.d. „u stečaju“, nije povrijedila odredbe Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja („Narodne novine“, broj 121/22.).

II. Utvrđuje se da stečajna upraviteljica Ankica Čenić iz Splita, Pupačićeva 1, OIB: 67541309757, u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja nad stečajnom masom iza Credo Banka d.d. „u stečaju“, nije povrijedila odredbe Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja („Narodne novine“, broj 121/22.).

III. Utvrđuje se da stečajna upraviteljica Alma Opačak iz Slavonskog Broda, Augusta Cesarca 12, OIB: 36068029114, u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja nad stečajnim dužnikom ISTO Industrogradnja d.o.o. „u stečaju“, nije povrijedila odredbe Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja („Narodne novine“, broj 121/22.).

Obrazloženje

Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije zaprimilo je pritužbu Josipa Galinca, zastupnika društva ISTO Grupa d.d. iz Zagreba, kojom se u bitnome pritužuje na rad stečajnih upraviteljica Ivane Kalkan, Ankice Čenić i Alme Opačak u smislu povreda odredbi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja, osobito načela savjesnosti i profesionalnosti, povjerljivosti i povjerenja te izbjegavanje sukoba interesa.

Podnositelj pritužbe smatra da stečajne upraviteljice u više međusobno povezanih stečajnih postupaka koordiniraju svoja postupanja i poduzimaju radnje koje nisu usmjerene na zaštitu zajedničkih interesa svih vjerovnika, već na ostvarivanje interesa pojedinih vjerovnika i povezanih osoba. U prilog tome upućuje na elektroničku komunikaciju od 26.



514|05203260102|25

siječnja 2026. i sastanak na kojem su, prema navodima podnositelja, razmatrane aktivnosti vezane uz stečajne postupke društva ex I Grupa d.d. te interese Stečajne mase iza Credo Banka d.d. u stečaju.

Pri tome posebno ističe postupanja stečajne upraviteljice Ivane Kalkan u stečajnim postupcima nad društvima Industrogradnja d.d. „u stečaju“ i Industrogradnja Projekti d.o.o. „u stečaju“ pri čemu smatra da je podupirala odluke koje nisu bile u zajedničkom interesu svih vjerovnika te da je postupala u okolnostima koje upućuju na sukob interesa. U tom smislu podnositelj ukazuje na odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kojima su ukinute odnosno potvrđene odluke nižestupajnskih sudova vezane uz odluke skupštine vjerovnika i pitanja poduzimanja pravnih radnji radi zaštite stečajne mase te smatra da takvo postupanje predstavlja povredu načela zakonitosti, profesionalnosti, povjerljivosti, dostojanstva i povjerenja propisanih Etičkim kodeksom stečajnih upravitelja.

U odnosu na stečajnu upraviteljicu Ankicu Čenić podnositelj smatra da je kao stečajna upraviteljica stečajne mase iza Credo Banka d.d. „u stečaju“ svojim postupanjem i suradnjom s drugim stečajnim upraviteljicama sudjelovala u aktivnostima koje su bile usmjerene na zaštitu interesa pojedinih vjerovnika, a ne zajedničkog interesa svih vjerovnika uključenih u predmetne stečajne postupke. Nadalje navodi da je koristila položaj značajnog vjerovnika radi utjecaja na odluke u drugim stečajnim postupcima, uključujući i imenovanje i razrješenje stečajnih upravitelja, čime je povrijedila načelo profesionalnosti, povjerljivosti, dostojanstva i povjerenja propisano Etičkim kodeksom stečajnih upravitelja.

Nadalje, podnositelj smatra da je Alma Opačak kao stečajna upraviteljica društva ISTO Industrogradnja d.o.o. „u stečaju“ postupala povezano s drugim stečajnim upraviteljicama te poduzimala radnje kojima je osporavala učinke ustupa tražbina i prava pojedinih vjerovnika, unatoč postojanju sudskih odluka na koje se podnositelj poziva. Nadalje navodi da je njezino imenovanje na dužnost stečajne upraviteljice rezultat prethodno usklađenih aktivnosti pojedinih vjerovnika i stečajnih upravitelja te da je nakon imenovanja poduzimala radnje kojima je pogodovala interesima stečajne mase iza Credo Banka d.d. „u stečaju“ i drugih povezanih osoba. U dopuni pritužbe podnositelj posebno ističe da je stečajna upraviteljica nastavila osporavati određene tražbine i prava glasa vjerovnika te da je postupala protivno načelima profesionalnosti, savjesnosti, nepristranosti i izbjegavanja sukoba interesa propisanim Etičkim kodeksom stečajnih upravitelja.

U odnosu na sadržaj pritužbe, koji se u bitnome odnosi na postupanje stečajnih upraviteljica u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja te s obzirom na prijedlog podnositelja da se izvrši uvid u spise predmeta u kojima Ivana Kalkan, Ankica Čenić i Alma Opačak poduzimaju radnje u svojstvu stečajnog upravitelja, ovo je Ministarstvo u okvirima svojih ovlasti izvršilo uvid u objave na e-Oglasnoj ploči sudova, zatražilo očitovanja stečajnih upraviteljica te trgovačkih sudova pred kojima se vode stečajni postupci nad dužnicima Industrogradnja d.d. „u stečaju“, ISTO Industrogradnja d.o.o. „u stečaju“, stečajna masa iza Credo Banka d.d. „u stečaju“ i Industrogradnja Projekti d.o.o. „u stečaju“.

Iz zaprimljenih očitovanja stečajnih upraviteljica i trgovačkih sudova, u bitnome proizlazi da su radnje za koje podnositelj pritužbe smatra protivne Etičkom kodeksu stečajnih upravitelja poduzete radi zaštite interesa svih vjerovnika u predmetnim stečajnim postupcima te ne izlaze izvan okvira obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja. Nadalje, polazeći od osnovnog cilja stečajnog postupka, koji se sastoji u skupnom namirenju vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, te

uzimajući u obzir da je stečajni upravitelj jedno od tijela stečajnog postupka, s ulogom zastupnika stečajnog dužnika, čiji je rad pod nadzorom suda, odbora vjerovnika i skupštine vjerovnika, ovo je Ministarstvo ocijenilo da u konkretnom slučaju nema osnove za pokretanje postupka po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja u odnosu na stečajne upraviteljice Ivanu Kalkan, Ankicu Čenić i Almu Opačak. O navedenom je obaviješten i podnositelj pritužbe te je upućen da zaštitu svojih interesa ostvaruje pred nadležnim pravosudnim tijelima, u skladu s odredbama Stečajnog zakona i drugim važećim propisima. Pri tome su mu dostavljena i očitovanja stečajnih upraviteljica i trgovačkih sudova radi uvida i potpunog informiranja o okolnostima na koje se poziva.

U odgovoru na zaprimljenu obavijest podnositelj ističe da predmet pritužbe nije ocjena zakonitosti rada stečajnih upraviteljica u smislu Stečajnog zakona, već utvrđivanje povreda Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja u skladu s Pravilnikom o postupku po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i izboru predsjednika Etičkog vijeća („Narodne novine“, broj 121/22.). Nadalje, ponavljajući već izneseno, ukazuje na novije odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske za koje smatra da potvrđuju navode iz pritužbe o postupanju protivnom zajedničkom interesu vjerovnika, postojanju sukoba interesa te ustrajanju pojedinih stečajnih upraviteljica na pravnim stajalištima koja su prema ocjeni višeg suda pogrešna. Smatra da navedene okolnosti predstavljaju povrede načela savjesnosti i profesionalnosti, stručnosti, marljivosti i povjerljivosti propisanih Etičkim kodeksom stečajnih upravitelja te zahtjeva provesti postupak po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja i donijeti odluku o povredi.

Slijedom navedenog, ispitujući pritužbu u okvirima Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja, danih očitovanja stečajnih upraviteljica Ivane Kalkan, Ankice Čenić i Alme Opačak te uzimajući u obzir očitovanja Trgovačkog suda u Varaždinu, Trgovačkog suda u Pazinu, Trgovačkog suda u Splitu i Trgovačkog suda u Zagrebu, pred kojima se vode stečajni postupci na koje se u pritužbi poziva, ovo Ministarstvo nije utvrdilo postojanje okolnosti koje bi upućivale na povrede Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

Naime, u odnosu na navode iz pritužbe o koordiniranom postupanju stečajnih upraviteljica i njihovoj međusobnoj komunikaciji s ciljem ostvarivanja interesa pojedinih vjerovnika i povezanih osoba, valja istaknuti kako isti nisu potkrepljeni objektivnim okolnostima koje bi upućivale na komunikaciju stečajnih upraviteljica usmjerenu na ostvarivanje osobnih interesa ili koristi, odnosno postojanje povezanosti koja bi dovela u pitanje njihovu neovisnost i objektivnost u obnašanju dužnosti stečajnog upravitelja. Pritom, sama međusobna komunikacija stečajnih upravitelja, odnosno razmjena informacija i suradnja u vezi s okolnostima relevantnima za stečajne postupke, ne predstavlja povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja. Tim više, uzmu li se u obzir poslovni odnosi stečajnih dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, kao i ranija upravljačka povezanost stečajnih dužnika Industrogradnja d.d. „u stečaju“ i ISTO Industrogradnja d.o.o. „u stečaju“, u konkretnom slučaju međusobna suradnja i razmjena stručnih informacija između stečajnih upraviteljica sama po sebi ne dovodi u pitanje njihovu neovisnost i objektivnost, već može predstavljati primjeren oblik profesionalne suradnje usmjerene na ostvarivanje svrhe stečajnog postupka, odnosno skupno namirenje vjerovnika dužnika u svakom od tih stečajnih postupaka.

Isto tako, navodi iz pritužbe kojima se stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan stavlja na teret postupanje protivno interesima stečajne mase i vjerovnika nisu potkrepljeni objektivnim okolnostima iz kojih proizlazi postupanje motivirano osobnim interesom, pristranošću ili pogodovanjem pojedinim osobama ili vjerovnicima, već su usmjereni na



vođenje i okončanje velikog broja zatečenih sudskih postupaka, smanjenje troškova stečajne mase te zaštitu interesa stečajnih vjerovnika, a što potvrđuje i sud pred kojim se vodi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Industrogradnja d.d. „u stečaju“.

U odnosu na pritužbu u dijelu u kojem se stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan stavlja na teret sukob interesa i pristranost u radu odbora vjerovnika valja reći kako iz pritužbi priložene dokumentacije te zaprimljenih očitovanja ne proizlaze objektivne okolnosti koje bi upućivale na osobni interes i povezanost stečajne upraviteljice i članova odbora vjerovnika odnosno koje bi dovele u pitanje njihovu nepristranost u obavljanju dužnosti iz njihove nadležnosti, kao tijela stečajnog postupka.

Što se tiče pritužbe u dijelu u kojem se stečajnoj upraviteljici Ivani Kalkan stavlja na teret nepoštivanje sudskih odluka i postupanje protivno pravnim stajalištima viših sudova zaključuje se kako takve okolnosti same po sebi ne upućuju na povredu Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja. Jednako tako, iz dokumentacije dostavljene uz pritužbu ne proizlazi da bi stečajna upraviteljica javno dovodila u pitanje integritet sudova ili sudaca, niti da bi povrijedila dužnost profesionalnog i korektnog postupanja prema drugim sudionicima stečajnog postupka.

U odnosu na novije odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske na koje se poziva podnositelj u odgovoru na obavijest, smatrajući da njihov sadržaj potvrđuje navode o postupanju Ivane Kalkan protivno zajedničkom interesu vjerovnika, postojanju sukoba interesa te ustrajanju na pravnim stajalištima koja su, prema ocjeni višeg suda, pogrešna, valja istaknuti da pravna stajališta stečajnih upravitelja iskazana u pojedinom sudskom postupku te ocjena sadržaja i pravilnost sudskih odluka kojima je odlučeno o procesnim pitanjima u okviru konkretnog stečajnog postupka, nije predmet ispitivanja u postupku zbog moguće povede Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja. Pitanja koja se odnose na pravilnost i zakonitost postupanja te pravna stajališta stečajnog upravitelja, u konkretnom slučaju podliježu nadzoru stečajnog suda, skupštine vjerovnika odnosno odbora vjerovnika te kontroli putem za to propisanih pravnih lijekova. Stoga sadržaj navedenih odluka Visokog trgovačkog suda, sam po sebi ne predstavlja osnovu za utvrđivanje povrede Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

U odnosu na pritužbu u dijelu u kojem se stečajnoj upraviteljici Ankici Čenić stavlja na teret sukob interesa, pogodovanje pojedinim osobama i povreda načela profesionalnosti, povjerljivosti, dostojanstva i povjerenja, ističe se kako ni u ovom slučaju iz priložene dokumentacije nisu utvrđene objektivne okolnosti iz kojih proizlazi postupanje stečajne upraviteljice s ciljem ostvarenja osobne koristi, osobnog interesa ili takva povezanost stečajne upraviteljice s drugim sudionicima postupka, koja bi mogla dovesti u pitanje njezinu neovisnost i objektivnost u obavljanju poslova stečajnog upravitelja.

U odnosu na navode pritužbe u dijelu u kojem se stečajnoj upraviteljici Almi Opačak stavlja na teret da je za stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ISTO Industrogradnja d.o.o. „u stečaju“ imenovana na dužnost kao rezultat prethodno usklađenih aktivnosti s vjerovnicima i drugim stečajnim upraviteljima, ističe se kako iz priložene dokumentacije ne proizlaze objektivne okolnosti koje bi dovodile u pitanje njezinu nepristranost u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja u tom stečajnom postupku. Pri tome se ukazuje da su izbor i imenovanje stečajne upraviteljice Alme Opačak u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO Industrogradnja d.o.o. „u stečaju“, raspravljani i pred Trgovačkim sudom u Pazinu te su potvrđeni i od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, rješenjem poslovnog broj PŽ-1252/2026 od 15. svibnja 2026.

Jednako tako, navodi pritužbe u kojima se stečajnoj upraviteljici Almi Opačak stavlja na teret povezanost s drugim stečajnim upraviteljicama te pogodovanje interesima pojedinih vjerovnika i povezanih osoba, nisu potkrepljeni takvim okolnostima koje bi objektivno ukazale na postupanje suprotno načelima Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

Stoga, ispitujući sadržaj pritužbe, ovo Ministarstvo nije utvrdilo objektivne okolnosti koje bi potkrijepile navode o postojanju povreda načela i pravila ponašanja propisanih Etičkim kodeksom stečajnih upravitelja. Istodobno, iz sadržaja pritužbe jasno proizlazi neslaganje podnositelja sa stručnim procjenama, procesnim odlukama i načinom vođenja stečajnih postupaka u kojima Ivana Kalkan, Ankica Čenić i Alma Opačak obavljaju dužnost stečajnog upravitelja. Međutim, ocjena pravilnosti i zakonitosti radnji te odluka donesenih u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja isključivo su u nadležnosti stečajnog suda, skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika, odnosno višeg suda u postupku odlučivanja o pravnim lijekovima, iz kojeg razloga nisu predmet ispitivanja u postupku po povredi Etičkog kodeksa stečajnih upravitelja.

Konačno, a u vezi s navedenim ukazuje se i na odredbu članka 6. Zakona o sudovima („Narodne novine“, broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23., 155/23., 36/24., 136/25.), kojom je zabranjen svaki oblik utjecaja na rad suda, a koje ima za svrhu utjecaj na tijek i ishod sudskih postupaka. Prema tome, polazeći od općih načela i pravila ponašanja propisanih Etičkim kodeksom stečajnih upravitelja, čija je osnovna svrha očuvati dostojanstvo i ugled dužnosti stečajnog upravitelja u obavljanju poslova stečajnog upravitelja, ali i izvan obavljanja tih poslova, dodatno se ističe da u ovom postupku nisu utvrđene takve okolnosti koje bi dovele u pitanje dostojanstvo i ugled dužnosti stečajnog upravitelja niti kod jedne stečajne upraviteljice.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove Odluke.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke može se podnijeti prigovor u roku osam dana od dana dostave odluke. Prigovor se dostavlja Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, a o njemu odlučuje Etičko vijeće.



DOSTAVITI:

1. ISTO Grupa d.d., Zagreb, Teslina 10
- n/r Josipa Galinca
2. Ivana Kalkan, Osijek, odvjetnica.ivana.kalkan@gmail.com
3. Ankica Čenić, Split, ankica.cenic@gmail.com
4. Alma Opačak, Slavonski Brod, alma.opacak@gmail.com
5. Arhiva, ovdje.